

PWYLLGOR CRAFFU'R AMGYLCHEDD AC ADFYWIO

Cofnodion cyfarfod anghysbell a gynhaliwyd ar 19 Hydref, 2021.

Mae'r Agenda ar [gael yma](#).

Mae recordiad y cyfarfod ar [gael yma](#).

Yn Bresennol: Y Cynghorydd B.E. Brooks (Cadeirydd); Cynghorydd S. Sivagnanam (Is-Gadeirydd); Cynghorwyr V.J. Bailey, P. Drake, V.P. Driscoll, G. John, M.G.J. Morgan, A.R. Robertson, L.O. Rowlands a S.T. Wiliam.

Hefyd yn bresennol: Cynghorwyr Dr. I. Johnson, P.G. King (Aelod Cabinet dros Wasanaethau Cymdogaeth a Thrafnidiaeth), N. Moore (Arweinydd Gweithredol ac Aelod Cabinet Perfformiad ac Adnoddau) a E. Williams (Aelod Cabinet dros Wasanaethau Cyfreithiol, Rheoleiddio a Chynllunio).

488 CYHOEDDIAD –

Cyn cychwyn busnes y Pwyllgor, darllenodd y Cadeirydd y datganiad a ganlyn: "A gaf i atgoffa pawb sy'n bresennol y bydd y cyfarfod yn cael ei ffrydio'n fyw yn ogystal â'i recordio trwy'r rhyngwyd ac mae'r recordiad hwn wedi'i archifo i'w weld yn y dyfodol."

489 COFNODION –

ARGYMHELLWYD – CYMERADWYO cofnodion y cyfarfod a gynhaliwyd ar 21 Medi, 2021 fel cofnod cywir.

490 DATGANIADAU BUDDIANT –

Y Cynghorwyr P. Drake, V.P. Driscoll a L.O. Cyhoeddodd Rowlands fuddiant mewn perthynas ag Eitem 5 ar yr Agenda – Adroddiad Adolygiad Annibynnol Biomas Y Barri – Cabinet: 27 Medi, 2021. Natur y diddordeb oedd bod y Cynghorwyr hefyd yn Aelodau o'r Pwyllgor Cynllunio a bod camau gorfodi parhaus mewn perthynas â'r Cais Cynllunio perthnasol. Roedd natur yr adroddiad yn golygu bod y Cynghorwyr yn parhau i fod yn bresennol yn ystod trafodaethau ar yr eitem hon.

491 CYNLLUN DATBLYGU LLEOL BRO MORGANNWG 2021-2036: YMGYNGHORIAD AR YR ADRODDIAD ADOLYGU DRAFFT A'R CYTUNDEB CYFLENWI DRAFFT (CYF) –

Cyflwynodd y Pennaeth Adfywio a Chynllunio'r sylw o gyfarfod y Cabinet ar 27 Medi, 2021.

Cyfeiriwyd adroddiad y Cabinet i'w ystyried, ac amlinellodd, yn dilyn cymeradwyaeth

y Cabinet i symud ymlaen gydag adolygiad o'r Cynllun Datblygu Lleol (CDLI) a fabwysiadwyd ym mis Hydref 2020, fod Adroddiad Adolygu drafft a Chytundeb Cyflawni drafft newydd wedi'u paratoi. Cabinet wedi cymeradwyo'r dogfennau drafft at ddibenion ymgynghori â'r cyhoedd.

Nodwyd bod yr Adroddiad Adolygu yn rhan o'r sylfaen dystiolaeth CDLI newydd. Byddai'n nodi'r newidiadau deddfwriaethol, cenedlaethol a pholisi allweddol a oedd wedi digwydd ers mabwysiadu'r CDLI yn 2017 ac yn cynnwys asesiad o bolisiâu presennol y CDLI i sefydlu pa rai oedd yn dal i fod yn effeithiol a pha bolisiâu y gallai fod angen eu hadolygu.

Roedd y Cytundeb Cyflawni drafft newydd yn cynnwys 2 elfen allweddol. Amserlen sy'n nodi sut y byddai'r Cyngor yn rheoli'r CDLI Newydd a Chynllun Cynnwys y Gymuned (CCyG) fyddai'n nodi pwy, pryd a sut y byddai'r Cyngor yn cynnal ymgysylltiad ac ymgynghori wrth baratoi'r CDLI Newydd.

Dywedodd y Cynghorydd Dr. I.J. Johnson, heb fod yn aelod o'r Pwyllgor ond gyda chaniatâd i siarad, fod ganddo rywfaint o bryder ynglŷn â'r amserlen yr oedd yn teimlo nad oedd ganddi atebolrwydd democrataidd. Dechrau'r amserlen yw blwyddyn 2022, ychydig ar ôl y set nesaf o etholiadau llywodraeth leol a byddai'n dod i ben tua'r un adeg â'r set ganlynol o etholiadau. Cododd hyn bryder ynghylch lefel yr ymgynghoriad cyhoeddus, ac roedd yn ymddangos nad oedd diben i'r cyhoedd ehangach wneud sylwadau. Felly, roedd yn ymddangos bod hon yn ddogfen dechnegol iawn, a fyddai'n peri pryder pe na bai pob agwedd a barn yn cael eu hystyried yn llawn.

Holodd y Cynghorydd Dr Johnson hefyd am yr aliniad â'r Cynllun Datblygu Strategol (CDS), a sut y byddai hyn yn dod ynghyd â CDLI newydd y Fro. Soniodd hefyd am ddyrannu tai yn y Fro yn y dyfodol, nad oedd y tro diwethaf wedi'i alinio'n briodol ag amcanestyniadau Llywodraeth Cymru.

Wrth ofyn iddynt ymateb, dywedodd y Pennaeth Adfywio a Chynllunio fod yr adroddiad yn cwmpasu proses ac amserlen statudol. Roedd y cyfnod ymgynghori'n ymddangos yn gyflym, ond roedd yn bwysig cofio nad adolygiad newydd a llawn oedd hwn, ac felly byddai'n cymryd amser byrrach i'w ddatblygu na phe bai'r Fro'n dechrau o'r newydd. Roedd tudalen 6 o adroddiad y Cabinet yn cynnwys yr amserlen, a oedd ar Gam 1 ar hyn o bryd. Cam 2 oedd pryd y byddai ymgynghori'n digwydd, a byddai hyn yn cynnwys galwad gan safleoedd ymgeisiol. O fis Ebrill 2023, byddai'r Cyngor yn ymgynghori ar ei strategaeth a ffefrir. Gall hyn arwain at newidiadau gydag aneddiadau newydd a awgrymir neu fwy o ffocws ar dwf aneddiadau presennol. Ar ôl hyn, byddai Cam 3 yn dechrau ym mis Ebrill 2024, sef pryd y byddai ymgynghoriad cyhoeddus llawn yn cael ei gynnal.

O ran alinio â'r CDS, dywedodd y Pennaeth Adfywio a Chynllunio fod Fframwaith Datblygu Cenedlaethol Cymru hefyd yn ogystal â'r CDS rhanbarthol. Hyd yn hyn nid oedd CDS, ac roedd yn debygol na fyddai CDS ar waith o hyd cyn i CDLI newydd y Fro gael ei fabwysiadu.

O ran dyrannu tai newydd, dywedodd y Pennaeth Adfywio a Chynllunio fod angen cyfrifo'r ffigur yn y dyfodol o hyd. Roedd Llywodraeth Cymru wedi newid y ffordd y

cyfrifwyd y dyraniadau, gyda mwy o ffocws i ardaloedd i'r gogledd o goridor yr M4.

Soniodd y Cadeirydd am bwysigrwydd ymgynghori â'r cyhoedd yr oedd angen tynnu sylw ato.

Holodd y Cynghorydd Robertson a oedd hwn yn CDLI newydd sbon, a phryd y byddai Llywodraeth Cymru yn nodi faint o dai newydd a ddyrennir ar gyfer Bro Morgannwg. Dywedodd y Pennaeth Adfywio a Chynllunio mai CDLI newydd sbon oedd hwn a fyddai'n parhau ymlaen hyd at 2035. Hyn fyddai CDLI y Fro a fyddai'n cael ei adolygu'n flynyddol. Eglurodd na fyddai Llywodraeth Cymru yn datgan ffigur o nifer y tai y dylai'r Fro eu darparu. Yn hytrach, byddai'n cymryd ymagwedd ranbarthol yn seiliedig ar dystiolaeth a gwybodaeth a ddarperir gan awdurdodau lleol, megis twf yn y dyfodol. Byddai Llywodraeth Cymru wedyn yn ystyried a oedd angen diwygio'r ffigurau a nodir yn y CDLI yn uwch neu'n is.

Dywedodd y Pennaeth Adfywio a Chynllunio wrth gyfeirio at y CDLI presennol a dyrannu 10,000 o gartrefi, nad oedd hwn yn ffigur a nodwyd gan Lywodraeth Cymru, ond ei fod o ganlyniad i Lywodraeth Cymru yn gwneud asesiad yn seiliedig ar amcanestyniadau poblogaeth a thwf ar gyfer Bro Morgannwg. Roedd hyn yn golygu bod Llywodraeth Cymru wedi penderfynu bod y ffigur cychwynnol ar gyfer y Fro yn rhy isel ac nad oedd yn cyfateb i'r amcanestyniadau. Byddai'r CDLI newydd yn mynd drwy'r un broses, a dyna fyddai'r amser i gyflwyno sylwadau i Lywodraeth Cymru.

Gwnaeth y Cynghorydd Bailey sylwadau ar effaith economaidd Covid, a oedd, er enghraifft, yn golygu y byddai mwy o bobl yn debygol o fod yn gweithio gartref. Byddai hyn yn debygol o gael effaith fawr ar yr economi leol.

Cyfeiriodd y Cynghorydd Morgan at strategaeth ynghylch lleoli i bobl hŷn, a gofynnodd am ymgynghori â Chynghorwyr ar gynigion o'r fath.

Dywedodd y Cynghorydd Sivagnanam y byddai'n hoffi gweld gwell cydweithio rhwng adrannau'r Cyngor, a soniodd am bwysigrwydd hybiau lleol gyda'r nod o ddenu busnesau newydd i ganol trefi.

Awgrymodd y Cadeirydd wrth gloi'r ddadl y dylid crynhoi sylwadau'r Pwyllgor a'u hanfon at y Pennaeth Adfywio a Chynllunio i'w hystyried a'u cyfeirio yn y dyfodol.

Wedi hynny, gwnaeth y canlynol gan y Pwyllgor

ARGYMHELLWYD – Y dylid darparu crynodeb o farn y Pwyllgor Craffu a gyfleuwyd yn ystod y cyfarfod i'r Pennaeth Adfywio a Chynllunio i'w ystyried a'i gyfeirio yn y dyfodol.

Rheswm dros yr argymhelliad

Caniatáu i'r Pennaeth Adfywio a Chynllunio ystyried barn y Pwyllgor Craffu ac i gyfeirio ato yn y dyfodol.

Cyflwynodd y Swyddog Monitro / Pennaeth Gwasanaethau Cyfreithiol a Democrataidd y sylw gan y Cabinet ar 27 Medi, 2021. Croesawodd y Pwyllgor hefyd, Annabel Graham Paul, bargyfreithiwr o Francis Taylor Buildings, Inner Temple Chambers.

Roedd yr adroddiad yn ymwneud â phenderfyniad gan y Cyngor ar 26 Chwefror, 2020 yn ymwneud â Gwaith Biomaz y Barri a oedd yn galw am "Adolygiad Annibynnol o benderfyniad Cyngor Bro Morgannwg ar yr holl geisiadau cynllunio'n ymwneud â Llosgydd y Barri".

Penodwyd bargyfreithiwr annibynnol yn arbenigo mewn Cyfraith Cynllunio ac Amgylcheddol, Annabel Graham Paul, gan y Swyddog Monitro/Pennaeth Gwasanaethau Cyfreithiol a Democrataidd ar ran y Cyngor i gynnal yr adolygiad annibynnol.

Wedi ei atodi yn Atodiad 1, roedd yr Adroddiad Adolygu Annibynnol, gyda'r canfyddiadau wedi eu crynhoi ym mharagraffau 2.2 – 2.6 o adroddiad y Cabinet, ynghyd â gwybodaeth ychwanegol ym mharagraff 2.7 mewn perthynas â materion cysylltiedig yn codi wedi Chwefror 2020.

Nodwyd sylwadau'r Adolygydd Annibynnol hefyd ym mharagraffau 2.7.9 a 2.7.10 mewn perthynas â phenderfyniad interim Llywodraeth Cymru dyddiedig 29 Gorffennaf, 2021 (Atodiad 2).

Yna, rhoddwyd 3 munud i Mr Dennis Clarke, siaradwr cyhoeddus cofrestredig, annerch y Pwyllgor. Dechreuodd Mr Clarke drwy ddweud bod Cyfeillion y Ddaear a Grŵp Gweithredu Llosgydd Dociau'r Barri yn dymuno bod yn gysylltiedig â'i sylwadau a wnaed i'r Pwyllgor.

Cyflwyniad Mr Clarke oedd nad oedd yr hyn a ddigwyddodd yn annibynnol nac yn adolygiad. Roedd y Cyngor wedi gweithredu drosto'i hun wrth gyfarwyddo bargyfreithiwr a dywedodd Mr Clarke fod cleientiaid yn aml yn dioddef o oddrychedd a oedd yn golygu bod gwrthrychedd yn aml ar goll. Dangoswyd pwynt Mr Clarke gan ei bod yn ymddangos bod yr adroddiad yn gwadu'n barhaus mai datblygiad Atodlen 1 Asesiad o'r Effaith Amgylcheddol oedd y prosiect Biomaz. Ailadroddodd yr adroddiad hefyd benderfyniad Gweinidog Llywodraeth Cymru ym mharagraff 74 o'i llythyr dyddiedig 29 Gorffennaf, 2021 (Atodiad B), a nododd fod y Gweinidog wedi dod i'r casgliad mai datblygiad Atodlen 1 oedd y datblygiad a gynhwyswyd yn y caniatâd cynllunio amlinellol yn 2015 ac y dylai fod wedi bod yn destun AEA. Dywedodd Mr Clarke fod yr adroddiad wedi cymryd term o baragraff 85, sef dros dro, ond roedd yn cyfeirio at oblygiadau parhaus y casgliad. Nid oedd hyn yn amod mewn perthynas â pharagraff 74 nac yn wir y rhan fwyaf o'r llythyr. Roedd hyn yn cefnogi'r wireb y byddai'r cleient bob amser am brofi ei ddadl.

Cyflwynodd Mr Clarke nad oedd yr ymarfer a ddilynwyd yn annibynnol. Wrth gyfeirio at Baragraff 2.7.6 yr adroddiad, dywedodd Mr Clarke fod y crynodeb o sylwadau Llywodraeth Cymru yn anghywir gan nad oedd Llywodraeth Cymru wedi nodi nad oedd angen Asesiad o'r Effaith Amgylcheddol. Roedd Llywodraeth Cymru wedi

cyfeirio at AEA statudol a oedd yn cynghori'r Cyngor bod yn rhaid iddo ystyried y goblygiadau amgylcheddol.

Roedd paragraff 2.5 adroddiad y Cabinet yn cynnwys diferiad cyffredinol o'r cyfan a ddigwyddodd yn y Fro, ond hepgorodd sylwadau o baragraff 32 adroddiad y bargyfreithiwr a oedd yn nodi bod y dystiolaeth a adolygwyd yn 'waith clytwaith' o'r broses o wneud penderfyniadau ac nad oes modd canfod beth allai fod wedi'i ddweud yn ystod sgysiau llafar. Felly, dim ond adolygu'r dystiolaeth a roddwyd iddynt yr oedd y bargyfreithiwr yn gallu ei adolygu. Nid oedd swyddogion yn gallu esbonio pethau, a oedd yn atal y bargyfreithiwr rhag cynnal adolygiad llawn o'r broses o wneud penderfyniadau. Felly, nid dyma'r adolygiad yr oedd y Cyngor Llawn wedi gofyn amdano. Dywedodd Mr Clarke, wrth i'r Cyngor Llawn alw am yr adolygiad, y dylai'r Pwyllgor Craffu ystyried gwneud argymhelliad i'r Cyngor Llawn drafod y canlyniad hwn.

Dywedodd y Cynghorydd Bailey ei fod yn cefnogi awgrym Mr Clarke i gyfeirio'r adroddiad at y Cyngor a gwnaeth argymhelliad ffurfiol i'r perwyl hwnnw. Dywedodd y Cynghorydd Bailey, gan fod y Cyngor wedi gwneud y cais am adolygiad, ei bod yn briodol i'r mater hwn gael ei drafod yn y Cyngor. Cafodd hyn ei eilio gan y Cynghorydd Wiliam, gan nodi tryloywder democrataidd fel ffactor pwysig.

Mewn ymateb i sylwadau Mr Clarke, cyfeiriodd y Swyddog Monitro / Pennaeth Gwasanaethau Cyfreithiol a Democrataidd at benderfyniad Gweinidog Llywodraeth Cymru bod y cais cynllunio amlinellol ar gyfer datblygiad Atodlen 1 ac felly dylai AEA fod wedi bod yn ofynnol. O ran y dystiolaeth yr edrychwyd arni, roedd y bargyfreithiwr, Annabel Graham Paul a gynhaliodd yr adolygiad, wedi ystyried dros 10,000 o dudalennau o ddogfennaeth, a gwnaed pob ymdrech i sicrhau bod popeth a oedd ar gael yn cael ei roi o flaen y bargyfreithiwr gan gynnwys, er enghraifft, unrhyw nodyn presenoldeb dros y ffôn neu unrhyw fath o nodyn.

Gofynnodd y Cynghorydd Bailey am eglurhad ynghylch a oedd swyddogion wedi gweithredu ar gyngor anghywir gan Lywodraeth Cymru. Ymatebodd y Swyddog Monitro / Pennaeth y Gwasanaethau Cyfreithiol a Democrataidd fod gwahaniaeth barn yn 2008 ac roedd yr adolygiad yn edrych yn ôl i 2008. Roedd yr adolygiad o'r farn bod amrywiaeth o safbwyntiau gwahanol gan wahanol gyrff.

Holodd y Cynghorydd Wiliam a oedd y bargyfreithiwr, wrth gynnal yr adolygiad, wedi ystyried yr angen am gydweithrediad gonest a'r hyn a olygai hynny wrth unioni'r diffyg bod angen AEA bob amser. Mewn ymateb, dywedodd y Swyddog Monitro / Pennaeth y Gwasanaethau Cyfreithiol a Democrataidd ei bod yn bwysig ystyried mai'r cyfarwyddiadau i'r bargyfreithiwr, oedd cynnal adolygiad o benderfyniad a phroses meddwl swyddogion ar y pryd a'r hyn yr oeddent wedi'i ystyried. Nid oedd Annabel Graham Paul wedi cael cyfarwyddyd i ddarparu papur cyngor ynghylch a oedd angen AEA.

Wrth gael gwahoddiad i ymateb, dywedodd Annabel Graham Paul, o ran cefndir a safbwynt Llywodraeth Cymru yn datgan mai Atodlen 1 oedd y datblygiad ac felly'n gofyn am AEA, ei bod yn bwysig cydnabod bod llythyr Llywodraeth Cymru dyddiedig 29 Gorffennaf, 2021, wedi'i ddyddio ar ôl ei hadolygiad ac nad oedd ar gael ar yr adeg y cynhaliwyd yr adolygiad ym mis Mehefin. Roedd yr adolygiad yn ymdrin â sut yr oedd y Cyngor wedi ystyried bod y gwaith naill ai'n ddatblygiad Atodlen 1 neu

Atodlen 2. Dangoswyd hyn ym mharagraffau 10 ymlaen (Atodiad 1 i'r adroddiad). Ychwanegodd Annabel Graham Paul ei bod bob amser yn ymwybodol bod problem barhaus o ran a oedd y datblygiad yn Atodlen 1, a oedd yn bwynt technegol ynghylch a oedd y safle'n gweithredu fel llosgydd ai peidio. Roedd hyn yn ymwneud â gwyddoniaeth o sut y gweithiodd y broses nwyeddio, ac felly byddai angen cyngor gwyddonol technegol na fyddai Swyddog Cynllunio o reidrwydd yn ei wybod. Eglurodd Annabel Graham Paul, ar ôl iddi ystyried y dystiolaeth, fod hyn yn dangos mai barn y swyddog oedd nad datblygiad Atodlen 1 oedd hwn ond datblygiad Atodlen 2 – paragraff 11b. Roedd Swyddogion Cynllunio wedi gofyn am farn Llywodraeth Cymru ar y pryd yn 2015, ac roedd y Cyngor wedi dweud wrth Lywodraeth Cymru nad Atodlen 1 oedd y gwaith. Y rheswm am hyn oedd nad oedd y broses dechnolegol yn llosgi'r gwastraff pren ond yn berwi nwy synthetig. Roedd Llywodraeth Cymru wedi ymateb i resymu'r Cyngor y diwrnod canlynol, ac roeddent wedi nodi bod eu penderfyniad yn debyg i'w penderfyniad sgrinio blaenorol eu hunain yn 2008. Roedd hyn yn rhoi hygrededd i farn y Swyddog Cynllunio nad llosgi oedd hyn. Dywedodd Annabel Graham Paul ei bod felly wedi dod i'r casgliad bod rhesymu'r swyddogion Cynllunio yn ymddangos yn gadarn ac yn cael ei gefnogi ar y pryd gan Lywodraeth Cymru. Erbyn hyn tua 6 blynedd yn ddiweddarach, roedd Llywodraeth Cymru wedi cymryd safbwynt gwahanol, ond nid oedd hyn yn golygu bod y Swyddogion Cynllunio wedi gweithredu'n esgeulus, ond yn hytrach roeddent wedi gweithredu ar y cyngor a gafwyd ar y pryd. Felly, roedd yr adolygiad wedi edrych ar y broses o wneud penderfyniadau, a daethpwyd i'r casgliad bod y broses a gynhaliwyd gan Gyngor Bro Morgannwg yn wybodus ac yn seiliedig ar gyngor gan Lywodraeth Cymru, felly roedd yn ymddangos yn rhesymegol.

Ychwanegodd Annabel Graham Paul fod mater AEA yn cael ei gywiro gan y datblygwyr ac roedd Llywodraeth Cymru wedi penderfynu ei bod yn amhriodol cyhoeddi hysbysiad terfynu, oherwydd yn eu barn nhw, nid oedd unrhyw effeithiau amgylcheddol sylweddol tebygol. Roedd hyn yn golygu y gallai'r Cyngor fod yn fodlon nad oedd unrhyw effeithiau amgylcheddol nad oeddent eisoes wedi'u hasesu.

O ran y ddyletswydd o gydweithredu diffuant, dywedodd Annabel Graham Paul nad oedd hyn wedi'i gynnwys yn ei hadroddiad gan ei fod yn cael ei ystyried yn ddiangen gan fod y cyfarwyddiadau a ddarparwyd yn ymwneud â phroses a gweithdrefn y Cyngor. Dywedodd Annabel Graham Paul ei bod yn fodlon bod swyddogion wedi gwneud pethau mor briodol ag y gallent ei gael ar y pryd.

Roedd y Cyngorydd Wiliam yn anghytuno â'r farn nad oedd unrhyw effeithiau sylweddol ar yr amgylchedd, a dywedodd fod y Comisiwn Ewropeaidd wedi cyhoeddi cyngor bod nwyeddio'n llosgi, ac nad oedd angen unrhyw wybodaeth dechnolegol. Felly, roedd yn meddwl tybed a oedd y Cyngor wedi ystyried y cyngor hwn a ddywedodd ei fod wedi dyddio'r penderfyniad yn ymwneud â sgrinio. Holodd y Cyngorydd Wiliam a gynhaliwyd cyfweiliadau ag unrhyw swyddogion fel rhan o'r adolygiad. Dywedodd Annabel Graham Paul fod ganddi fynediad i'r ffeiliau Cynllunio ond nad oedd wedi cael mynediad at gyfweiliadau yn unol â'i chyfarwyddiadau. Dywedodd fod angen i'r Cyngor ystyried cymesuredd a'r gost i'r pwrs cyhoeddus, ac felly, roedd cyfyngiadau ar amser ac adnoddau. Roedd hwn yn benderfyniad ar gyfer y Cyngor.

Dywedodd y Cyngorydd Wiliam y dylai mwy o adnoddau fod wedi'u dyrannu i'r

adolygiad yn ei farn ef. Ychwanegodd nad oedd yn derbyn canfyddiadau'r adolygiad ac yn cefnogi'r alwad i drafod hyn yn y Cyngor. Holodd y Cynghorydd Wiliam hefyd a dderbyniwyd bellach mai datblygiad Atodlen 1 oedd hwn, ac y gallai'r wybodaeth fod wedi effeithio ar ystyried y broses sgrinio. Mewn ymateb, dywedodd Annabel Graham Paul fod Llywodraeth Cymru wedi nodi mai datblygiad Atodlen 1 oedd hwn, er bod llythyr o 29 Gorffennaf, 2021 yn cyfeirio at hyn dros dro. Fodd bynnag, nid oedd hyn yn golygu bod Swyddogion Cynllunio wedi gweithredu'n amhriodol, a chylch gwaith yr adolygiad oedd ystyried a oedd y broses yn cael ei hystyried yn briodol.

Holodd y Cynghorydd Robertson pwy fyddai'n ymgymryd â'r AEA. Gofynnodd hefyd a fyddai ymgynghori â Chyngor Bro Morgannwg. Ymunodd y Pennaeth Adfywio a Chynllunio â'r cyfarfod a dywedodd fod Llywodraeth Cymru wedi ystyried deddfwriaeth y DU a'r UE a phenderfynodd y gallai'r ymgeisydd gyflwyno Asesiad o'r Effaith Amgylcheddol. Ar ôl ei gyflwyno, byddai hyn yn cael ei asesu gan Lywodraeth Cymru a fyddai wedyn yn ymgynghori â chyrrff fel Cyfoeth Naturiol Cymru. Byddai Bro Morgannwg drwy'r Gwasanaeth Rheoliadol a Rennir yn debygol o gael ei chynnwys fel rhan o'r ymgynghoriad hwnnw. Yn dilyn hynny, byddai Llywodraeth Cymru yn llunio adroddiad ar ei chanfyddiadau a allai gynnwys amodau i liniaru effeithiau amgylcheddol.

Holodd y Cynghorydd Sivagnanam a oedd gan y Cyngor unrhyw bwerau i atal y gwaith rhag dod yn weithredol. Dywedodd y Pennaeth Adfywio a Chynllunio fod y Cyngor wedi cyhoeddi camau gorfodi yn erbyn y gwaith, a oedd yn mynd drwy'r broses apelio ar hyn o bryd. Llywodraeth Cymru fyddai'n penderfynu ar ganlyniad hyn. Yn ogystal, cyfeiriodd y Swyddog Monitro / Pennaeth y Gwasanaethau Cyfreithiol a Democrataidd sylw'r Aelodau at baragraff 92 o lythyr Llywodraeth Cymru, a oedd yn nodi bod y Gweinidog wedi penderfynu peidio â gohirio gweithrediadau tra bod AEA yn cael ei gynnal.

Dywedodd y Cynghorydd Bailey ei fod yn deall popeth a ddywedwyd ac ailadroddodd ei sylwadau blaenorol i'r mater hwn gael ei gyfeirio at y Cyngor er mwyn cael dadl a hefyd i ganiatáu i'r Cyngor ystyried a oedd yr adroddiad wedi bodloni cwrpas yr adolygiad.

Roedd consensws unfrydol gan Aelodau'r Pwyllgor i'r Cabinet gael cais i'r adroddiad adolygu gael ei gyfeirio at y Cyngor, fel y gellid cael dadl lawn ar y mater hwn.

Yna,

ARGYMHELLWYD – Y dylid gofyn i'r Cabinet atgyfeirio adroddiad Adolygiad Annibynnol Biomas y Barri i'r Cyngor i'w ystyried.

Rheswm dros yr argymhelliad

Er tryloywder democrataidd, gan fod y cais cychwynnol am adolygiad wedi tarddu yn dilyn penderfyniad a wnaed yng nghyfarfod y Cyngor a gynhaliwyd ar 26 Chwefror 2020 (Cofnod Rhif -704), a'r farn y dylid cael dadl ar y mater hwn yn y Cyngor.

493 MONITRO REFENIW A CHYFALAF AR GYFER Y CYFNOD 1 EBRILL I 31 AWST 2021 (CAT) –

Diben yr adroddiad oes hysbysu'r Pwyllgor Craffu o'r cynnydd ynglŷn â gwariant refeniw a chyfalaf ar gyfer y cyfnod rhwng 1 Ebrill a 31 Awst, 2021.

Adroddwyd y byddai'r sefyllfa refeniw ar gyfer 2021/22 yn heriol gyda'r pwysau parhaus ar y gwasanaeth yn weithredol ac yn ariannol oherwydd pandemig COVID-19. Byddai hyn yn effeithio ar y ddau oherwydd gwariant ychwanegol ond hefyd oherwydd colli incwm. Roedd Llywodraeth Cymru wedi rhoi arian i ymdrin â rhai o'r materion.

Roedd paragraffau 2.2 i 2.6 o'r adroddiadau yn amlinellu'r sefyllfaoedd refeniw ar gyfer gwasanaethau penodol a chyfeiriodd paragraffau 2.10 i 2.22 at ddyraniadau cyllid a chyllideb ar gyfer prosiectau cyfalaf.

Nodwyd yn yr adroddiad ei bod yn gynnar yn y flwyddyn ariannol, ond rhagwelir y gallai fod angen trosglwyddiad heb ei gynllunio gwerth £1.5 miliwn o'r cronfeydd wrth gefn ar ddiwedd y flwyddyn ar gyfer cyllideb y Gwasanaethau Cymdogaeth. Roedd targed arbedion ar gyfer y flwyddyn wedi'i osod yn £162,000.

Roedd y gyllideb gyfalaf wedi'i gosod ar £23.878 miliwn ar gyfer y flwyddyn ariannol hon.

Cyfeiriodd y Cynghorydd John at y parthau 20mya a grëwyd yn Aberthin, Llanbedr-y-fro a Saint-y-brid, a holodd a oedd y rhain i gyd bellach yn barhaol. Yn yr ateb, dywedodd Cyfarwyddwr yr Amgylchedd a Thai fod y cynllun yn Saint-y-brid yn barhaol, ond roedd y rhai ar gyfer llanbedr-y-fro ac Aberthin yn orchmynion arbrofol dros dro.

Yna,

ARGYMHELLWYD – Y dylid nodi'r sefyllfa o ran cyllidebau refeniw a chyfalaf 2021/22.

Rheswm dros yr argymhelliad

Gan ystyried cynnwys yr adroddiad a'r trafodaethau yn y cyfarfod ynghylch yr alldro a ragwelir ar gyfer 2021/22.

494 OLRHAIN ARGYMHELLIAD CRAFFU 2IL CHWARTER 2021/22 AC AMSERLEN RHAGLEN WAITH YMLAEN Y PWYLLGOR WEDI'I DIWEDDARU 2021/22 (RG) –

Diben yr adroddiad oedd adrodd ar y cynnydd yn sgil yr argymhellion Craffu ac ystyried y Flaenraglen Waith ddiweddar ynghyd ag unrhyw lithriad ar gyfer 2021/22.

Roedd yr adroddiad yn rhoi gwybod i'r Aelodau am gynnydd argymhellion a wnaed gan y Pwyllgor Craffu yn y gorffennol a'r Flaenraglen Waith wedi'i diweddarau ar gyfer 2021/22:

- Tracio Argymhellion Chwarter 2 - Mis Gorffennaf i fis Medi 2021 (Atodiad A)
- 2020-21 Argymhellion heb eu cwblhau (Atodiad B);
- 2019-20 Argymhellion heb eu cwblhau (Atodiad C);
- 2018-19 Argymhellion heb eu cwblhau (Atodiad D); ac
- Amserlen Blaenraglen Waith wedi'i diweddarau ar gyfer 2021/22 (Atodiad E).

ARGYMHELLWYD –

- (1) BOD cytuno ar statws y camau a restrir yn Atodiadau A i D i'r adroddiad.
- (2) BOD i'r Amserlen Rhaglen Gwaith Ymlaen wedi'i diweddarau sydd ynghlwm yn Atodiad E i'r adroddiad gael ei chymeradwyo a'i huwchlwytho i wefan y Cyngor.

Rhesymau dros yr argymhellion

- (1) Cynnal olrhain effeithiol argymhellion y Pwyllgor.
- (2) I'w ystyried a'i wybodaeth ac i roi cyfle i bob parti drafod newidiadau a awgrymir i Raglen Waith Ymlaen y Pwyllgor yn dilyn cyfnod o fyfyrion ar y cynnwys cyfredol.